**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-16 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-07/24 в отношении адвоката**

**П.Г.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

08.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.Г.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат допустил отказ от защиты по уголовному делу по обвинению Г.Д.Г. в ГСУ ГУ МВД России по М. области.  
В частности, адвокат в рамках поручения на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ не явился для производства следственных и процессуальных действий, сославшись на согласие на его замену.

08.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2945 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Г.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.6 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат П.Г.И., осуществляющий защиту Г.Д.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ, 05.07.2024 г. не явился для проведения следственных действий по уголовному делу в отношении Г.Д.Г. и не возражал против привлечения органом следствия иного защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, чем фактически отказался от принятой на себя защиты.

17.09.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией установлено, что адвокатом, принявшим поручение на защиту в уголовном судопроизводстве по назначению органа предварительного расследования, было выражено согласие на замену другим защитником по назначению при невозможности участия в следственных действиях, что противоречит принципу непрерывности защиты и недопустимости отказа от принятого поручения на защиту в уголовном судопроизводстве.

Совет не принимает возражений адвоката относительно ненадлежащего подтверждения, что общение адвоката происходило со следователем по уголовному делу, поскольку адвокатом не оспаривается существо точки зрения на возможность произвольной замены одного защитника по назначению другим. Адвокату следовало в установленном порядке ходатайствовать об отложении следственных действий, в которых он не может участвовать при наличии уважительных причин.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.6 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат П.Г.И., осуществляющий защиту Г.Д.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ, 05.07.2024 г. не явился для проведения следственных действий по уголовному делу в отношении Г.Д.Г. и не возражал против привлечения органом следствия иного защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, чем фактически отказался от принятой на себя защиты.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.Г.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов